

Disposisjon, prøveeksamen 2021V

Erik Røsæg

1. Kari hadde i utgangspunktet rett til naustet og ha det stående.
2. Hadde Marte ekstingvert?
 - 2.1. Ekstinksjonshjemmel
 - 2.1.1. HB eller SB-konflikt?
 - 2.1.2. *Spiller det noen rolle?*
 - 2.2. God tro – registeret eller dokumentene?
 - 2.3. Var selgeren legitimert?
 - 2.3.1. Bygningen
 - 2.3.2. *Retten til å ha den stående, Rt-2009-203 Øyer statsallmenning avsnitt 36*
3. Var Karis utleggstaker bedre beskyttet enn Kari?
 - 3.1. Utleggstakeren få ikke bedre rett enn Kari
 - 3.2. *Kunne tinglysingen på Karis eiendom beskytte utleggstakeren?*
4. Hadde Marte rett til å anvise ny plassering?
 - 4.1. *Talking av tinglyst rettighet*
 - 4.2. Rettsvernhevd
5. Kunne Martes konkursbo ekstingvere den utinglyste anvisningen av nausttomten?
 - 5.1. Uaktuelt ved HB-konflikt
 - 5.2. *Selv i SB-konflikter må konkursboet tåle synspunktene ovenfor i 4.*